



Tel. (598.) 2 4000302/ Avda. 18 de Julio 1453/C.P. 11.100/ Montevideo / Uruguay

***DICTAMEN DE LA COMISIÓN ASESORA DE ADJUDICACIONES DESIGNADA PARA
INTERVENIR EN EL LLAMADO A LICITACIÓN PÚBLICA No.40/2016***

Nivel I y Nivel II - hombres - Montevideo (Referencias 001 y 003)

ACTA: En la ciudad de Montevideo, a los 11 días del mes de noviembre de 2016, siendo las 14:00 hs se reúne en la Sede del Ministerio de Desarrollo Social la Comisión Asesora de Adjudicaciones, con la presencia de sus miembros: Guillermo Gómez, Diego Curbelo y Andrea Piccardo, convocada a efectos de dictaminar sobre la oferta más conveniente a los intereses del Estado y las necesidades del servicio, en el expediente LPOSC 4458/2016, en el que se tramita la Licitación Pública Nro.40/2016, convocada para la gestión de Centros de Atención en la ciudad de Montevideo e Interior en el marco del Programa Calle.-

Puesto a consideración el único el orden del día se emite el siguiente informe:

I) Antecedentes:

Por Acto Administrativo de fecha 23 de agosto de 2016, la Dirección General de Secretaría autoriza el llamado Licitación Pública No.40/2016, aprueba el Pliego de Bases y Condiciones Particulares que regirá la convocatoria y designa a los miembros que integrarán las diversas Comisiones Asesoras de Adjudicaciones actuantes.-

II) Publicación del llamado

En cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 51 del T.O.C.A.F (Dec. 50/012), con fecha 29 y 31 de agosto de 2016 se publica el llamado en el sitio web de compras y contrataciones estatales y

en el Diario Oficial respectivamente. Sin perjuicio, y a efectos de otorgar mayor publicidad se realizan además publicaciones en la página web institucional de esta Secretaría de Estado y en las revistas especializadas Contacto y Guía Total.-

III) Aclaraciones al Pliego

Ante diversas consultas realizadas por distintos oferentes, se evacuan las mismas aclarando el Pliego en lo pertinente, de todo lo cual se da la debida publicidad según surge de las presentes actuaciones.-

IV) Apertura de ofertas.

El día 29 de setiembre de 2016, a las 10.30 hs tuvo lugar la apertura del llamado, habiéndose presentado 21 ofertas según detalle agregado por el Departamento de Adquisiciones, que luce a fs.6180 y 6181.-

Del acta de apertura surge que la Organización Plemuu formula dos observaciones, relativas a las propuestas presentadas por la Asociación Civil Iglesia Anglicana (13.2 ref.05) y de Cooperativa Plataforma (ref.04)

V) EVALUACIÓN DE OFERTAS

Se asigna a esta Comisión Asesora la evaluación de las propuestas presentadas por los oferentes que a continuación se detallan:

OFERENTE	No. de propuestas	Referencia
CPP	1	No indica referencia
COOPEL	2	1
SOCAIRE	2	1

FACTOR SOLIDARIDAD	3	1
COOPEL	2	3
GUIDAÍ	1	3
SUMANDO OPCIONES	1	3
PROMOCIÓN DE DERECHOS HUMANOS	1	3

VI) Control previo de cumplimiento de requisitos esenciales:

1.- Según lo informado por el Departamento de Adquisiciones, a fs.6180 y 6181, todas las Osc y/o Cooperativas oferentes están, por lo menos, en estado “ingreso” en el Registro Único de Proveedores del Estado (RUPE) por lo que se encuentran habilitadas para participar del presente llamado, sin perjuicio del control ulterior de estado activo que corresponderá en caso de resultar adjudicatarias.-

2.- Al realizar el control de cumplimiento de lo dispuesto por la cláusula 12 del Pliego de Bases y Condiciones Particulares (en adelante PBCP) se presentan algunas dificultades, en tanto la mayor parte de los oferentes no agregan las Declaraciones Juradas solicitadas, o bien estas resultan incompletas o en blanco. En mérito a ello, a efectos de un efectivo control de cumplimiento de lo dispuesto por el art. 46 del TOCAF, y por el artículo 32 de la Ley No. 11.923, del 23/03/953, en la redacción dada por el artículo 55 de la Ley No.12.079, así como lo establecido por la cláusula 6.1 del Pliego de Bases y Condiciones Particulares, esta Comisión Asesora solicita las aclaraciones pertinentes en un todo de acuerdo a lo dispuesto por art. 66 inc. 4 literal A del TOCAF.-

Por su parte, en aquellos casos en que surge claramente la existencia de incompatibilidades, se solicita la sustitución de esa persona por persona idónea, acreditándose el cumplimiento de los requisitos establecidos por el Pliego (declaraciones juradas, curricula, título y/o escolaridad en caso de corresponder).

En el mismo sentido, se solicita se aclare la planilla de horarios en todos aquellos casos en que se observan contradicciones entre la carga horaria de cada uno de los técnicos presentados y la sumatoria de la misma, o bien aquella no resultaba clara.-

Con fecha 18, 19, 24, 31 de octubre y 3 de noviembre de 2016 se solicitan las aclaraciones antes referidas a los oferentes que se detallan a continuación: COOPEL, SUMANDO OPCIONES, FACTOR SOLIDARIDAD, SOCAIRE y PROMOCIÓN DE DERECHOS HUMANOS, otorgándose, a tales efectos, un plazo de 48 hs.-

En tiempo y forma las Organizaciones y/o Cooperativas presentan la documentación requerida y aclaran su oferta en los términos solicitados, de lo que surge lo siguiente:

A) COOPEL: 1. Referencia 001: La Sra. Lorena FUNES es propuesta para desempeñar tareas como Psicóloga, con 20 hs (en un todo de acuerdo a lo solicitado por el PBCP), no obstante al realizar la sumatoria de su carga horaria totaliza 25 hs, lo que contraviene lo solicitado por la Administración. Por otra parte, Eugenia DE LOS CAMPOS, desempeña tareas en otro Programa del MIDES por lo que, en caso de resultar adjudicataria la oferta, superaría las 44 hs semanales de labor debiendo renunciar a alguno de los Programas del MIDES (clausula 6.1 PBCP).

Respecto al descargo presentado ante la solicitud de aclaración relativa a cómo realizarían la limpieza del Centro la misma no es de recibo, en tanto, si bien resulta cierto que la clausula 6.2 del PBCP dispone que la limpieza debe hacerse en el horario en lo que los Centros permanecen cerrados, la misma tiene como espíritu establecer el margen horario de limpieza, en procura que esta sea más eficiente y evitando que interfiera con las tareas diarias del Centro. En este sentido, al regular la carga horaria por tipo de centro, para los de Nivel I y Nivel II no excluye la limpieza los

días domingos, nótese que sólo establece que la tarea “ *será realizada en el horario en que el centro permanece cerrado*”. Siguiendo esta misma línea, fija un margen horario para la limpieza de aquellos Centros que permanecen los 365 días del año abiertos, prohibiendo la limpieza en el horario comprendido entre las 20:00 y las 06:00, y en ningún caso excluye a estos Centros de dicha tarea. Resulta claro entonces, que el PBCP prevé la limpieza de los Centros los 365 días del año, estableciendo simplemente márgenes horarios para ello.-

2. Referencia 003: La Sra. Estefanía **BARCIA** desempeña tareas en otro Programa del MIDES, por lo que de resultar adjudicataria la propuesta presentada en la instancia, superaría las 44 hs de labor debiendo renunciar a alguno de los Programas del MIDES (cláusula 6.1 PBCP). -

B) SOCAIRE: Ref. 001: En una de sus propuestas presentan un local sito en Av. Luis Alberto de Herrera 3132. Tal como la propia oferente expresa, dicho local es arrendado por el MIDES, por lo que no resulta admisible sea presentado por la Cooperativa, en tanto la misma no tiene la disposición del local referido.

Por lo expuesto, en el Proyecto cuya Coordinadora es Cecilia Restuccia se tendrá por no presentado el local propuesto, siendo el Programa quien determine dónde se gestionará el Centro.

C) FACTOR SOLIDARIDAD: Ref. 001: No resulta de recibo el descargo formulado respecto a la observación relativa a la incompatibilidad surgida a partir de la presentación de la Sra. Magallanes, en tanto no se está ante una acumulación de cargos (ámbito objetivo de la norma citada), entendiendo este como la “ *posición jurídica dentro del organismo, a la que le corresponde un conjunto de actividades asociadas a labores, tareas administrativas o técnicas, oficios o profesiones con determinado nivel de responsabilidad*” (Art. 50 de la Ley 19.121). La incompatibilidad observada se funda en lo dispuesto por el artículo 32 de la Ley No. 11.923, del 23/03/953, en la redacción dada por el artículo 55 de la Ley No.12.079. Por lo expuesto, no resulta admisible la postulación de la Sra. Magallanes. Sin perjuicio la Organización, para el caso que

Comisión Asesora mantuviere su observación, presenta a la Sra. Larruina como sustituta de aquella.

No obstante, se advierte que la Sra. Larruina también es presentada como sustituta de la Sra. Negri.

Ante esta situación, esta Comisión Asesora resuelve admitir a la Sra. Larruina para desempeñar la tarea de Auxiliar de enfermería, por lo que se solicita a la Organización que en un plazo de 24 hs. presente a una persona, idónea y cumpliendo los requisitos del Pliego, que venga a sustituir a la Sra. Negri en la tarea de educadora. En cumplimiento de lo solicitado, y en el plazo otorgado, la Organización presenta a la Sra. Silvina Navarro. Sin embargo, no acredita su experiencia laboral con población vulnerable. Siendo este un requisito excluyente y habiéndose otorgado mas de un plazo a efectos de presentar el equipo técnico en la forma solicita por el PBCP se entiende que LA PROPUESTA, cuya Coordinadora es la Sra. Verónica Pereira, deberá ser DESESTIMADA por contravención a lo dispuesto en la cláusula 6 del PBCP.-

Por otra parte, la Organización presenta una propuesta en donde proponen al Sr. José MEONI a efectos de sustituir al Sr. Eder Viera inicialmente propuesto. Al momento de su proposición el 21/10/2016, la Organización manifiesta que los documentos que acreditan la formación del Sr. MEONI serán presentados con posterioridad (*“la semana próxima”* en palabras del oferente). Al día de la fecha esta Comisión no ha recibido documentación alguna que acredite la formación del Sr. MEONI (habiendo transcurrido más de una semana de la fecha en que la Organización comunicó su presentación).

Siendo la formación un requisito excluyente se tiene por no presentado al Sr. MEONI, por lo que la Organización omite sustituir al Sr. Eder Viera en la tarea de educador.

Por lo manifestado se entiende que la propuesta, cuya Coordinadora es la Sra. Ana Cecilia Diaz, deberá ser DESESTIMADA por contravención a lo dispuesto por la clausula 6 del PBCP.-

D) GUIDAÍ MUJERES: Ref. 003: Conforme a lo consultado por esta Comisión Asesora, la Sra. CALIGIURI declara que, en caso de resultar adjudicataria la oferta presentada por la Cooperativa, renunciará al Programa de Atención a Mujeres con Niños del Programa Calle.-

Asimismo, la Sra. Celeste PEREIRA manifiesta que, ante idéntica circunstancia, renunciará al Programa ETAF, en tanto la Sra. Liliana RODRIGUEZ al CET.

Respecto a las horas destinadas a acompañamiento y seguimiento de procesos de beneficiarios/as se advierte una contradicción en la oferta, en tanto por un lado proponen realizar 10 hs mensuales y al presentar el cuadro con la distribución de carga horaria surge que a dicha tarea se destina 10 hs semanales. Siendo esto último lo solicitado por el PBCP, ante la contradicción planteada se toma como válido el cuadro de distribución de carga horaria semanal por lo cual, en caso de resultar adjudicataria la oferta, deberá controlarse el cumplimiento de las 10 hs semanales destinadas a acompañamiento y seguimiento de beneficiarios propuesta en el cuadro referido.-

E) SUMANDO OPCIONES. Ref. 003. Cumple con aclarar su oferta en los términos solicitados.-

F) PROMOCIÓN DE DERECHOS HUMANOS. Ref. 003: Al analizar los horarios de los educadores se advierte que la Sra. Lilián Silveira es propuesta para desempeñar tareas, entre otros, los días domingos en el turno de 18:00 a 22:00, no obstante detallan que su horario será de 17:00 a 22:00. Esta situación lleva a que las horas de educador propuestas sean por un total de 281 hs semanales siendo que el PBCP solicita un máximo de 280 hs destinadas a la tarea de educador.

Asimismo, se pretende iniciar la tarea una hora antes del comienzo del turno para el que fue propuesta la Sra. Silveira.

Por lo expuesto, esta Comisión Asesora entiende que no resulta admisible el cumplimiento de tareas de educadora de la Sra. SILVEIRA entre las 17: 00 y 18:00 debiendo, los días domingo, ingresar en el horario estipulado como de inicio de turno para el que fue propuesta (esto es 18:00), lo que deberá ser objeto de estricto control por parte del MIDES.-

3.- CPP.: Al analizar la propuesta presentada por la Organización Civil CPP se presenta la dificultad que la misma no señala para cual de los niveles de Atención licitados se presenta. Se acude al Acta de apertura de ofertas pero la misma no arroja solución al respecto en tanto señala que se presenta para “*refugio hombres Montevideo*”(sobre 12), siendo que para este tipo de Centros se licitan dos niveles.-

Esta situación lleva a la lectura de la Propuesta técnica con el objetivo de encontrar allí, a partir del desarrollo de la metodología del trabajo, la respuesta a la interrogante planteada.

Llamativamente se advierte que el Proyecto presentado se dirige a la intervención con familias, niños, niñas y adolescentes, por lo que no corresponde con el objeto del presente llamado. Así surge del relato de los objetivos generales y particulares que se propone la Organización, a fs. 10 y 13 de la oferta.-

Por lo que viene de decirse se entiende **la oferta deberá ser DESESTIMADA, por contravención a lo dispuesto en las clausulas 2 y 4 del PBCP.-**

VII) Por lo hasta aquí expuesto, se entiende que resultan ADMISIBLES A EFECTOS DE VALORAR LA PROPUESTA TÉCNICA, las ofertas presentadas por:

Aclaración: Siendo que alguno de los oferentes presentan más de un Proyecto, para uno o varios niveles, se identificará a cada uno de ellos a partir del nombre del Coordinador/a propuesto.

- COOPEL
- SOCAIRE
- FACTOR SOLIDARIDAD, propuesta cuya Coordinación esta a cargo de la Sra. Marcela Estevez.
- GUIDAÍ MUJERES
- SUMANDO OPCIONES
- PROMOCIÓN DE DERECHOS HUMANOS.

VIII) EVALUACIÓN TÉCNICA Y SELECCIÓN DE LAS OFERTAS. Ponderación de acuerdo a lo dispuesto por la cláusula 19 del PBCP:

Se procede a evaluar y seleccionar las ofertas a adjudicar, a partir de los criterios establecidos por el PBCP, de lo que surge lo agregado en ANEXOS adjuntos, los que integran y forman parte de la presente.-

Se informa que a efectos de brindar una devolución, a considerar ante un eventual llamado a Contratación Directa por Excepción, se adjuntan además las grillas de puntuación de aquellas propuestas que no resultaron adjudicadas.-

IX) PERFECCIONAMIENTO DE LA ADJUDICACIÓN SUGERIDA:

En definitiva, **la recomendación de adjudicación de la Organización PROMOCIÓN DE DERECHOS HUMANOS se encuentra sujeta al levantamiento de las observaciones realizadas en el numeral numeral VI 2) F), a efectos de quedar perfeccionada.-**

b) Para el caso de quienes resulten adjudicatarios deberá controlarse que se encuentren en estado ACTIVO en el Registro Único de Proveedores del Estado (RUPE).-

X).- CONCLUSIÓN:

Por lo expuesto, la Comisión Asesora de Adjudicaciones recomienda al Ordenador competente: **ADJUDICAR LA LICITACIÓN PÚBLICA No. 40/2016, NIVELES I y II – Hombres, referencias 001 y 003, a las Cooperativas y Organizaciones que surgen a continuación, con sujeción a lo establecido en el numeral IX) del presente Dictamen en cuanto al perfeccionamiento de dicho acto.-**

Se aclara, que en un todo de acuerdo a lo previsto en la cláusula 19 del PBCP, se recomienda la adjudicación de aquellas propuestas que superaron los 70 puntos exigidos:

OFERENTE	REFERENCIA	PROPUESTA (Coordinador)	Exonerada de aportes patronales	Corresponde transferencia para arriendo	PUNTAJE FINAL
SOCAIRE	1	Cecilia Restuccia	SI	SI	77,43
FACTOR SOLIDARIDAD	1	Marcela Estevez	No	SI	77,38
SUMANDO OPCIONES	3	Viviana Delgado	Si	SI	75,57
PROMOCIÓN DE DERECHOS HUMANOS	3	Ma. Mercedes Gonzalez	Si	SI	78,06

Es todo cuanto se tiene que informar,

